

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez<sup>30</sup>

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek<sup>1</sup> *(jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)*

Hivatalos név: **Nemzeti Örökség Intézete**

Postai cím: **Fiumei út 16.**

Város: **Budapest**

Postai irányítószám: **1086**

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: **Strukturált közművagyron adatbázis felállítása**

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

**A Magyar Állam tulajdonában és a Nemzeti Örökség Intézete vagyonkezelésében lévő ivóvíz és csatornahálózat víziközmű-vagyonra vonatkozóan a vagyongazdálkodási döntéshozatalt megalapozó átfogó vagyonértékelés elkészítése és strukturált közművagyron adatbázis felállítása.**

**Nyertes ajánlattevő az alábbi dokumentáció elkészítésére köteles:**

- 1. Közművagyron-értékelési szakvélemény**
- 2. Ivóvíz víziközmű vagyonleltár**

**A részletes feladatleírást a Műszaki leírás tartalmazza.**

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: **Kbt. Harmadik rész, XVII. fejezet**

IV.1.2) Az eljárás fajtája: **Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti nyílt**

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel<sup>2</sup>

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:<sup>1</sup> [ ]/[ ]/S [ ]-[ ]-[ ]-[ ]-[ ]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:<sup>1</sup> [ ]/[ ]/[ ] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:<sup>2</sup> (2017/02/06)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:<sup>2</sup>

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:<sup>2</sup>  
Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye<sup>1</sup>

A szerződés száma: [1] Rész száma:<sup>2</sup> [ ] Elnevezés: „**Strukturált közművagon adatbázis felállítása**” – **Vállalkozási szerződés**

Az eljárás eredményes volt **x igen** o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ<sup>2</sup>

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka  
o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.  
Az eredménytelenség indoka:  
o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők<sup>2</sup>  
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup>  
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:<sup>2</sup>

V.2 Az eljárás eredménye<sup>2</sup>

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk  
A beérkezett ajánlatok száma: [6]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők  
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő	
neve:	WENA-Bau Kft.
címe:	1163 Budapest, Kézbesítő utca 20.
adószáma:	23091522-2-42
alkalmasság indokolása:	Ajánlattevő az ajánlattételi felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelést igazolta.
Nettó ajánlati ár (HUF)	32.000.000,-
Teljesítési határidő (naptári nap)	88



### V.2.3) Az ajánlatok értékelése<sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		TT Drain Közmű és Mélyépítő Kft.		Condor-Coop Építő és Épületgépeszeti Kft.		FORSZ Vagyonértékelő, Auditáló és Tanácsadó Kft.		WENA Bau Kft.	
		P <sup>1</sup>	PxS <sup>2</sup>	P	PxS	P	PxS	P	PxS
<b>Az értékelés részszerpontjai</b>	<b>A részszerpontok súlyszámai</b>								
<b>Nettó ajánlati ár (HUF)</b>	<b>85</b>	<b>8,96</b>	<b>761,24</b>	<b>9,14</b>	<b>776,53</b>	<b>8,48</b>	<b>720,84</b>	<b>10</b>	<b>850</b>
<b>Teljesítési határidő (nap)</b>	<b>15</b>	<b>7,89</b>	<b>118,3</b>	<b>7,6</b>	<b>114</b>	<b>8,2</b>	<b>123</b>	<b>10</b>	<b>150</b>
<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőn ként:</b>			<b>879,55</b>		<b>890,53</b>		<b>843,84</b>		<b>1000</b>

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: **1-10**

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

**Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság „a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról” elnevezésű útmutatójának (KÉ 2016. évi 147. szám) 1. számú mellékletének 1. arányosításról szóló pontjában meghatározott módszerek alapján értékeli az ajánlatokat.**

**Fordított arányosítás:**

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

**P:** az ajánlat pontszáma

**A<sub>legjobb</sub>:** a legalacsonyabb érvényes ajánlati ár

**A<sub>vizsgált</sub>:** a vizsgált ajánlati ár

**P<sub>max</sub>:** legmagasabb adható pontszám

**P<sub>min</sub>:** legalacsonyabb adható pontszám.

**Ajánlatkérő a pontozás során 2 tizedes jegyig kerekít.**

<sup>1</sup> Értékelési pontszám

<sup>2</sup> Értékelési pontszám és súlyszám szorzata

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő	
neve:	WENA-Bau Kft.
címe:	1163 Budapest, Kézbesítő utca 20.
adószáma:	23091522-2-42
az ellenszolgáltatás összege:	nettó 32.000.000,- Ft
ajánlata kiválasztásának indokai:	Ajánlattevő ajánlata a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánalt

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:<sup>2</sup>

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup> x igen o nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: **Vagyonértékelés**

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:<sup>2</sup>

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: **MAREKING Vagyonértékelő és Szolgáltató Kft. (23862395-2-07)**

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek<sup>2</sup>

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**MAREKING Vagyonértékelő és Szolgáltató Kft. (23862395-2-07)**

**P/1. közbeszerzés tárgya szerinti árbevétel**

**M/1. referencia**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő	
neve:	Mecsek Mérnökiroda Kft.
címe:	7630 Pécs, Barázda köz 8.
adószáma:	13625438-2-02
az érvénytelenség indoka:	Ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerint az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra tekintettel indokolást, majd az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel kiegészítő indokolást kért ajánlattevőtől. A benyújtott indokolások alapján Ajánlatkérő az irreálisan alacsony ajánlati árat megalapozatlannak találja a következő indokolás szerint: Tárgyi közbeszerzés becsült értéke 35.826.772,- Ft, míg ajánlattevő ajánlati ára nettó 15.880.000,- Ft, Ajánlatkérő kirívóan alacsony ellenszolgáltatásnak ítélte a több, mint 55



%-os eltérést. Ajánlattevő az indokolásában előadta, hogy az ajánlati árat 20 km hosszú víziközmű hálózatra prognosztizálta, azonban a 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 1. válaszában és a 3. sz. kiegészítő tájékoztatás 8. válaszában is jelezte Ajánlatkérő, hogy a víziközmű hálózat becsült hossza 20-23 km. Ajánlatkérő álláspontja szerint ajánlattevőnek a felelős és megalapozott árképzését a becsült maximum hosszhoz kell igazítania és nem a becsült minimumhoz. Ajánlattevő által a kiegészítő indokolásban 4. sz. kérdésében rögzített válasz szerint nem piackutatásra alapozva határozta meg a kért ellenértéket, így azt Ajánlatkérő nem tudja figyelembe venni az árindoklás bírálata során. Ajánlatkérő a kiegészítő indokoláskérésben számos lehetséges módját megjelölte a kirívóan alacsony, de megalapozott ajánlati ár alátámasztásának. Ajánlattevő a kiegészítő indokolásban sem adta meg melyek azok a módszerek, kivételesen előnyös körülmények, alvállalkozói jogviszonyok, vagy bármely más objektív indoklás, amelyekkel ajánlattevő a piaci ár felénél is alacsonyabb ellenszolgáltatásért képes a szerződés teljesítésére. Ajánlattevő a kiegészítő indokolásban az indokoláskérés kérdéseit bírálja és megemlíti, hogy további kiegészítő indokolás esetén további adatokkal szolgálhat, megfelelő idő biztosítása mellett. Ajánlatkérő a kiegészítő indokoláskérésben felhívta ajánlattevőt, hogy a kiegészítő indokolás során bocsásson Ajánlatkérő rendelkezésére minden tény, adatot, kalkulációt, amely alkalmas arra, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson. Álláspontunk szerint az árindoklás az árképző üzletpolitikai döntés ismertetése, amelyet az ajánlattevő már az ajánlata megtételekor ismernie kellett, amennyiben felelős és megalapozott ellenértéket kér az ajánlatában, így az információk visszatartása nem egyeztethető össze a Kbt. 2. § (3) bekezdésével sem. Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés a kért ellenszolgáltatásért teljesíthető.

Az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelen.

<b>Ajánlattevő</b>	
<b>neve:</b>	<b>OKT-FULL Kft. és Perfektum Kft. közös ajánlattevők</b>
<b>címe:</b>	<b>1165 Budapest, Futórozsa utca 70. és 1036 Budapest, Perc utca 2.</b>
<b>adószáma:</b>	<b>23755347-2-42 és 25424959-2-41</b>
<b>az érvénytelenség indoka:</b>	<b>Indokolás: Közös ajánlattevők a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti feltételnek való megfelelés igazolására a felhívás 19)30. pontjában előírt dokumentumot hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be a kapacitást nyújtó szervezet</b>

	<p>vonatkozásában. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdés szerint a hiány újabb pótlására nem szólíthatja fel közös ajánlattevőket.</p> <p>Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.</p> <p>Közös ajánlattevők az érvénytelenségről szóló döntés ellen jogorvoslati kérelmet nyújtottak be, amelyet a Közbeszerzési Döntőbizottság D.161/10/2017. ikt.sz. határozatával elutasított.</p>
--	---

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:<sup>2</sup>

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:<sup>2</sup>

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: **2017/06/23** Lejárata: **2017/07/03**

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: **2017/06/22**

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: **2017/06/22**

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:<sup>2</sup>

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:<sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:<sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:<sup>2</sup>

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:<sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:<sup>2</sup> (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk:<sup>2</sup>

**Ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdését.**

**Az értékelési szempontok szerinti sorrend felállítását követően el nem bíralt ajánlattevők:**

Ajánlattevő	
neve:	TT Drain Közmű és Mélyépítő Kft.
székhelye:	1121 Budapest, Rácz Aladár u. 39.
Nettó ajánlati ár (HUF)	36.200.000,-
Teljesítési határidő (naptári nap)	115

Ajánlattevő	
neve:	Condor –Coop Építő és Épületgépészeti Kft.
székhelye:	1123 Budapest, Táltos utca 7-9. fszt. 1.
Nettó ajánlati ár (HUF)	35.400.000,-
Teljesítési határidő (naptári nap)	120

Ajánlattevő	
-------------	--

<b>neve:</b>	<b>FORSZ Vagyonértékelő, Auditáló és Tanácsadó Kft.</b>
<b>székhelye:</b>	<b>1027 Budapest, Szász Károly utca 2-4.</b>
<b>Nettó ajánlati ár (HUF)</b>	<b>38.500.000,-</b>
<b>Teljesítési határidő (naptári nap)</b>	<b>110</b>

<sup>1</sup> szükség szerinti számban ismétlje meg

<sup>2</sup> adott esetben

**Dr. Mihály-Márton Katalin**  
Felsőakreditált kétszemes szakértő  
Lajstromszám: 03348

